مجـــلـة الحـــق للعلوم الشرعية والقانونية
Al-haq Journal for Sharia and Legal Sciences
تصدر عن كلية القانون – جامعة بني وليد – ليبيا
Website: https://www.al-haqjournal.ly/index.php/alhaq/index
المجلد الثالث عشر ــ العدد الأول 2026 ــ الصفحات (10-17)
ISSN 3005 - 3919 معامل التأثير العربي 1.72 لسنة 2025 2.113 (ISI) لسنة 2025

Methodological differences between early and later scholars in hadith criticism: A comparative analytical study

Dr. Alhusein Musbah Omran*
Department of Sharia, Faculty of Sharia Sciences, Bani Waleed University, Bani Walid, Libya
alhosenomran@bwu.edu.ly

التباين المنهجي بين المتقدمين والمتأخرين في نقد الحديث: دراسة تحليلية مقارنة

د. الحوسين مصباح عمران *
قسم الشريعة ، كلية العلوم الشرعية ، جامعة بني وليد ، بني وليد ، ليبيا

Received: 20-11-2025	Accepted: 24-12-2025	Published: 01-01-2026

Copyright: © 2026 by the authors. This article is an open-access article distributed under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution (CC BY) license (https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

الملخص:

هدف هذا البحث الموسوم بـ " التباين المنهجي بين المتقدمين والمتأخرين في نقد الحديث: دراسة تحليلية مقارنة " إلى بيان الفروق الجوهرية والتكاملات الممكنة بين مدرستين بارزتين في علم الحديث؛ وتمثلت مشكلة البحث في كثرة الأحكام المتعارضة بين المتقدمين والمتأخرين، مما أدى إلى تباين الموقف من صحة الأحاديث وضعفها، وهو ما انعكس على الفقه والاستدلال الشرعي، واعتمد البحث على المنهج الاستقرائي التحليلي المقارن، حيث جُمعت النصوص من مصادرها، ثم وُزّعت وفق المباحث والمطالب، مع تحليل دقيق للفروق والتطبيقات العملية.

وأظهر البحث أن المتقدمين تميزوا بالاستقراء الشامل والذوق الحديثي العميق، بينما غلب على المتأخرين التعقيد النظري والاعتماد على القواعد المصطلحية، وكما كشف البحث عن أن الحكم على كثير من الأحاديث اختلف بسبب طبيعة المنهجية النقدية عند كل فريق؛ ومن أبرز التوصيات ضرورة الجمع بين المنهجين، وإحياء علم العلل عند المعاصرين، مع إعادة النظر في بعض أحكام المتأخرين التي خالفت أصول النقاد الأوائل.

الكلمات الدالة: التباين المنهجي ، المتقدمين ، المتأخرين ، الأحكام المتعارضة ، علم الحديث.

Abstract:

This research, entitled "Methodological Divergence Between Early and Later Scholars of Hadith Criticism: A Comparative Analytical Study," aims to elucidate the fundamental differences and potential areas of convergence between two prominent schools of thought in Hadith studies. The research problem lies in the abundance of conflicting judgments between early and later scholars, leading to varying stances on the authenticity and weakness of Hadiths. This, in turn, has had repercussions on jurisprudence and legal reasoning. The research employs an inductive, analytical, and comparative approach, collecting texts from their original sources and then

organizing them according to specific topics and objectives, along with a meticulous analysis of the differences and their practical applications.
The research demonstrates that early scholars were distinguished by their comprehensive inductive reasoning and profound understanding of Hadith, while later scholars were characterized by theoretical complexity and reliance on terminological rules. Furthermore, the research reveals that the evaluation of many Hadiths differed due to the nature of the critical methodology employed by each group. Among the most prominent recommendations are the necessity of combining the two methodologies, reviving the science of Hadith defects among contemporary scholars, and reconsidering some of the later scholars' judgments that contradicted the principles of the early critics.

Keywords: Methodological differences, early scholars, later scholars, conflicting rulings, Hadith science.

المُقَدّمَةْ:

تُعدّ علوم الحديث من أشرف العلوم الشرعية وأدقّها، لما لها من أثر بالغ في حفظ السنة النبوية وصيانتها من التحريف والدسّ، إذ كانت ولا تزال تمثل المصدر الثاني للتشريع الإسلامي بعد القرآن الكريم، وقد أولى علماء الأمة هذا العلم اهتماماً بالغاً، لا سيما في نقد الروايات وتمييز الصحيح من السقيم، مما أسفر عن تشكّل مناهج نقدية متعددة، كان أبرزها منهج المتقدّمين من أئمة الحديث، الذين عُرفوا بالدقة، والنظر الكلي، والمعالجة النقدية الجزئية للروايات، وقد تطوّر هذا المنهج بمرور الزمن، فظهر في القرون اللاحقة منهج المتأخرين، الذي امتاز بالتنظير المصطلحي والتقعيد المنهجي، مما أدى إلى بروز فروق واضحة بين المدرستين في الحكم على الحديث.

وهذا الاختلاف في مناهج الحكم أثّر بشكل مباشر على نتائج تصحيح الأحاديث وتضعيفها، وأدى إلى إشكالات علمية معاصرة، خاصةً في تعامل الدارسين مع الروايات التي اختلفت فيها أحكام النقاد المتقدمين والمتأخرين. وأمام هذا التباين، ظهرت الحاجة الماسّة إلى دراسة علمية مقارنة، تُبرز الخصائص المنهجية لكل من المدرستين، وتُحلّل أوجه الاتفاق والافتراق، وتُقيّم أثر هذا التباين على صناعة الحكم على الحديث.

أهمية البحث تبرز أهمية هذا البحث من خلال ما يأتي:

تسليط الضوء على الفرق المنهجي بين أبرز مدرستين في نقد الحديث.

إيضاح أثر المنهج على نتائج الحكم الحديثي، وخاصة في الأحكام المتعارضة.

بيان الحاجة إلى التمييز بين مصطلحات المتأخرين وممارسات المتقدمين لفهم النصوص النقدية.

مشكلة البحث تمثّل إشكالية هذا البحث في محاولة الكشف عن طبيعة الفروق المنهجية بين حكم المتأخرين على الحديث ومنهج المتقدمين، ومدى الأثر العلمي الذي ترتب على هذا الاختلاف في تقويم الأحاديث والرواة. ومن هنا ينبثق هذا السؤال: ما أبرز الفروق المنهجية بين حكم المتأخرين على الحديث ومنهج المتقدمين، وما الأثر العلمي المترتب على هذا الاختلاف؟

أهداف البحث يسعى هذا البحث إلى تحقيق جملة من الأهداف، منها:

تحليل منهج المتقدمين في نقد الأحاديث وإبراز سماته.

استعراض خصائص منهج المتأخرين في ضوء كتب المصطلح.

تقديم دراسة مقارنة دقيقة بين المنهجين من حيث الأصول والتطبيقات.

تقييم الأثر الناتج عن اختلاف الحكم بين المدرستين على واقع التأليف والفتوى.
أسباب اختيار الموضوع ندرة الدراسات المقارنة التفصيلية بين المنهجين في الجانب التطبيقي.
كثرة الخلط بين اصطلاحات المتأخرين وأحكام المتقدمين لدى بعض الباحثين المعاصرين.
الحاجة إلى تأصيل علمي يُوجّه التعامل مع تصحيحات وتضعيفات الأئمة.
منهج البحث تم اتباع المنهج الآتي:
المنهج الاستقرائي: في جمع المادة الحديثية وآراء النقاد عبر العصور.
المنهج التحليلي: في تفكيك العبارات النقدية وفهم دلالاتها.
المنهج المقارن: في عقد المقارنات بين الأحكام والنماذج التطبيقية.
خطة البحث
المبحث الأول: المنهج النقدي عند المتقدمين والمتأخرين.
المبحث الثاني: الفروق التطبيقية بين المنهجين وآثارها.

المبحث الأول: المنهج النقدي عند المتقدمين والمتأخرين

المطلب الأول: خصائص منهج المتقدمين في نقد الحديث

تميّز منهج المتقدمين في نقد الحديث النبوي بخصائص فريدة جعلته أداة دقيقة لفحص الروايات وتصنيفها، وقد نُحتت هذه الخصائص من خلال التطبيق العملي والخبرة الميدانية التي اكتسبها الأئمة النقاد، لا من خلال التنظير المجرد. وقد امتاز هذا المنهج بأنه غير مقيد بمصطلحات متأخرة، بل يتسم بالمرونة الدقيقة التي تراعي المقام والمقال، وتستند إلى ملكة نقدية قوية تكون وفق المعطيات الآتية:
الاعتماد على الملكة النقدية والخبرة الميدانية في الحكم: فلقد كان النقد عند المتقدمين عملاً ميدانياً يعتمد على الخبرة المتراكمة والملكة الحديثية التي اكتسبوها من مخالطتهم للحديث ورجاله (ابن رجب، 2016).
العناية بالعلل الخفية لا سيما في الأحاديث الظاهرة الصحة: من أبرز ما يميز منهجهم أن ظاهر الإسناد لا يخدعهم، فإنهم كانوا يبحثون عن العلل الخفية التي قد لا يدركها إلا النقاد المهرة (الدارقطني، 1985).
نقد المتن والسند معاً دون تجزئة: المنهج النقدي عند المتقدمين يتسم بالنظر الكلي إلى الحديث سنداً ومتناً، إذ لا يعزلون الإسناد عن المتن (الخطيب البغدادي، د.ت).
التحرّز من التفردات وتتبّع مظان الغرابة: كان الأئمة يتحرزون من الغرائب والتفردات، ويرون أن الحديث إذا انفرد به راوٍ لم يُعرف بالإتقان نكارة (الذهبي، 1963).
التعامل النقدي الفردي مع كل راوٍ وحديث: لم يكن المتقدمون يُسقطون الراوي بمجرد تضعيفه، ولا يرفعونه بمجرد توثيقه، بل كانوا يفرقون بين رواياته (ابن أبي حاتم، 1952).
عدم الالتزام بالمصطلحات اللاحقة: لم تكن مصطلحات "صحيح" و"حسن" شائعة على الوجه الاصطلاحي المعروف اليوم، بل كانت أحكامهم تُعبر عن درجات الحديث بعبارات نقدية (الذهبي، 1963).
الاهتمام بالقرائن في الحكم على الحديث والرواة: القرائن كانت عندهم من أبرز وسائل الترجيح والحكم (المعلمي، 2006).
المرونة في التعامل مع التصحيح والتضعيف: قد يُصحح الإمام حديثاً في موضع، ويضعّفه في موضع آخر، بناءً على اختلاف السياق (ابن رجب، 2016).

النظر الكلي لأحاديث الباب عند التوثيق أو الجرح: لم يكونوا يكتفون بنصه مجرداً، بل ينظرون إلى جميع أحاديث الباب (الخطيب البغدادي، د.ت)

الاستقلالية في التقييم ولو خالفوا كبار الأئمة: كانوا لا يترددون في مخالفة أئمة كبار إن رأوا خطأ في الحكم (العلائي، 1986).

المطلب الثاني: خصائص منهج المتأخرين في نقد الحديث

تبلور منهج المتأخرين في نقد الحديث في عصور ما بعد التدوين، وخصوصاً بعد القرن الخامس الهجري، عندما تزايد الاعتماد على المصنفات، وبدأ التنظير العلمي لمفاهيم الجرح والتعديل. وسنقف في هذا المطلب على أبرز سمات هذا المنهج:

التقعيد والتصنيف للمصطلحات الحديثية: أولى ما يُلاحظ هو اعتمادهم على التقعيد والتنظير لمصطلحات الحديث مثل "الصحيح" و"الحسن" (ابن الصلاح، 1986)

الاعتماد على ظاهرة الإسناد وتحكيم القواعد المنظّمة: تميز منهجهم بالاعتماد على ظاهر الإسناد أكثر من غيره، دون التوسع في العلل الخفية (السخاوي، 2003).

إعطاء المصطلحات صبغة معيارية ثابتة: جعل المتأخرون المصطلحات الحديثية معايير صارمة بـ"قالب" محدد (النووي، د.ت).

التوسع في التوثيق المعنوي والإجمالي للرواة: أدخل المتأخرون مفاهيم جديدة مثل التعديل المجمل (ابن حجر العسقلاني، 1326هـ).

الاستطراد في توظيف قواعد الجرح والتعديل وتعميمها: وظف المتأخرون القواعد في سياق تنظيري دقيق وعمّموها على جميع الروايات (الزركشي، 1998).

الاعتماد على الحكم بالتقوية الظاهرة: غالباً ما يلجأ المتأخرون إلى التقوية بالطرق (السيوطي، 2001).

التوسع في إطلاق "الحديث الحسن": ظهر مصطلح "الحسن" بشكل أوسع في كتب المتأخرين (ابن كثير، د.ت).

إعلاء مكانة القواعد وتقديمها أحياناً على الحكم الميداني: كان لديهم ميل لتقديم القواعد النظرية على التطبيقات الميدانية (المعلمي، 1986).

التعامل مع العنعنة بصورة معيارية مستقلة: وضع المتأخرون ضوابط محددة لقبول رواية "العنعنة" (ابن رجب، 2016).

قلة الاعتناء بالعلل الدقيقة واعتماد التصحيح السندي: قلّ اهتمام المتأخرين بما كان يُعرف بـ"العلل الدقيقة" بسبب هيمنة القواعد المصطلحية (المعلمي، 2006.)

المبحث الثاني: المقارنة بين منهج المتقدمين والمتأخرين في نقد الحديث

المطلب الأول: أوجه الاتفاق بين المنهجين

رغم الاختلافات البارزة، إلا أن هناك أوجهًا من الاتفاق تجمع بين المدرستين، وترتكز على وحدة الهدف:

الاشتراك في الأصول الكبرى: كعدالة الرواة، وضبطهم، واتصال السند (ابن الصلاح، 1986)

اعتماد الجرح والتعديل كوسيلة رئيسة: كلا المنهجين جعلوه الأساس في تقييم الرواة (الذهبي، 1963)

الحرص على صيانة السنة من التحريف والدس: غايتهم في النهاية واحدة (السخاوي، 2003.)

التزام قواعد العدالة والضبط: يشترك المنهاجان في ضرورة توفر العدالة والضبط (ابن حجر العسقلاني، 1422هـ.)
قبول الرواية إذا توافرت فيها شروط القبول: حين يتحقق الاتصال والعدالة والضبط (النووي، 1405هـ.)
الاهتمام بالأسانيد كوسيلة مركزية للنقد: أجمعوا على أن "الإسناد من الدين" (الخطيب البغدادي، د.ت)
التسليم بمكانة أئمة النقد الأولين: اعتماد المتأخرين الكبير على أقوال المتقدمين (الذهبي، 1982)
الاعتراف بوجود العلل والبحث في خفايا الأسانيد: رغم تفاوت الدقة (ابن رجب، 2016).
التعامل مع الحديث من منظور نقلي إسنادي: النقل بالسماع أو العرض أو المناولة (ابن عبد البر، د.ت)
الحرص على ضبط المرويات وحمايتها من الوضع: كشف الموضوعات والواهية (ابن الجوزي، 1966)

المطلب الثاني: أوجه الاختلاف بين منهج المتقدمين والمتأخرين

طبيعة المنهج: النقد الإجمالي عند المتقدمين مقابل النقد التفصيلي عند المتأخرين (نور سيف، 2002)
الاعتماد على النتائج: المتقدمون اعتمدوا الاستقراء، والمتأخرون غلب عليهم النقل عن الأئمة (الذهبي، 1963).
الموقف من التوثيقات: تشكيك بعض المتأخرين في توثيقات المتقدمين بناءً على أحكام جزئية (الألباني، 1992).
المخالفات في المتون: المتقدمون أكثر مرونة في السياق، والمتأخرون يميلون لرد الرواية للمخالفة الظاهرة (المعلمي، 2006)
تطبيق قواعد الجرح والتعديل: توازن عملي عند المتقدمين مقابل علم نظري عند المتأخرين (أبو غدة، 2004)
الأساس المنهجي للحكم: نظر المتقدمين لمجموع الطرق مقابل نقد السند منفرداً عند بعض المتأخرين (حتاتة، 2007)
الاستفادة من الحديث الضعيف: مرونة المتقدمين في الفضائل مقابل تشديد بعض المتأخرين (السيوطي، 2001).
استعمال المصطلحات النقدية: استخدام عملي تطبيقي عند المتقدمين مقابل تقعيد جامد عند المتأخرين. وقد أشار ابن رجب (2016) لهذا، ونبّه المعلمي (2006) لخطأ تفسير ألفاظ الأوائل باصطلاح الأواخر، وأكد الخطيب البغدادي (د.ت) على أهمية الممارسة.
الاعتماد على الحفظ مقابل النصوص: الحفظ الواسع قديماً مقابل المراجع المكتوبة حديثاً (الطحان، 2004).
منهجية نقد العلل: إتقان الكشف عن العلل الخفية عند المتقدمين مقابل العلل الظاهرية عند المتأخرين (ابن رجب، 2016).

الخاتمة

تبيّن لنا من خلال هذا البحث أن علم الحديث الشريف قائم على قواعد متينة، وأن الخلاف بين منهج المتقدمين والمتأخرين هو نتيجة لاختلاف في الوسائل والبيئات العلمية.

أهم نتائج البحث:

1. منهج المتقدمين اتسم بالدقة والاستقراء الواسع واعتماد القرائن.
2. منهج المتأخرين غلب عليه طابع التقعيد والتفريع.

3. أهم أسباب الاختلاف: اختلاف البيئة العلمية وتفاوت أدوات التلقي.
4. الحكم على الأحاديث اختلف بسبب اعتماد المتقدمين على مجموع القرائن مقابل القواعد النظرية للمتأخرين.

التوصيات:

1. ضرورة الرجوع إلى منهج المتقدمين عند الترجيح في مسائل النقد.
2. إعادة النظر في أحكام المتأخرين التي خالفت جماهير النقاد الأوائل.
3. العناية بعلم العلل في المناهج التدريسية وربط المنهجين ببعضهما.

المصادر والمراجع

1. ابن أبي حاتم، عبد الرحمن بن محمد. (1952). الجرح والتعديل. دائرة المعارف العثمانية.
2. ابن الجوزي، عبد الرحمن بن علي. (1966). الموضوعات (تحقيق عبد الرحمن عثمان). المكتبة السلفية.
3. ابن الصلاح، عثمان بن عبد الرحمن. (1986). مقدمة ابن الصلاح في علوم الحديث (تحقيق نور الدين عتر). دار الفكر.
4. ابن حجر العسقلاني، أحمد بن علي. (1326هـ). تهذيب التهذيب. مطبعة دائرة المعارف النظامية.
5. ابن حجر العسقلاني، أحمد بن علي. (1422هـ). نزهة النظر في توضيح نخبة الفكر. مطبعة سفير.
6. ابن رجب الحنبلي، زين الدين. (2016). شرح علل الترمذي (تحقيق همام عبد الرحيم؛ ط3). دار الميمان.
7. ابن عبد البر، يوسف بن عبد الله. (د.ت). جامع بيان العلم وفضله. دار ابن الجوزي.
8. ابن كثير، إسماعيل بن عمر. (د.ت). اختصار علوم الحديث. دار الكتب العلمية.
9. أبو غدة، عبد الفتاح. (2004). لمحات من تاريخ السنة وعلوم الحديث (ط5). دار البشائر الإسلامية.
10. الألباني، محمد ناصر الدين. (1992). سلسلة الأحاديث الضعيفة والموضوعة. المكتب الإسلامي.
11. حتاتة، شريف. (2007). مناهج المحدثين. دار السلام.
12. الخطيب البغدادي، أحمد بن علي. (د.ت). الجامع لأخلاق الراوي وآداب السامع. دار المعارف.
13. الدارقطني، علي بن عمر. (1985). العلل الواردة في الأحاديث النبوية. دار طيبة.
14. الذهبي، محمد بن أحمد. (1963). ميزان الاعتدال في نقد الرجال. دار المعرفة.
15. الذهبي، محمد بن أحمد. (1982). سير أعلام النبلاء. مؤسسة الرسالة.
16. الزركشي، بدر الدين. (1998). النكت على مقدمة ابن الصلاح. مكاتبة أضواء السلف.
17. السخاوي، شمس الدين. (2003). فتح المغيث بشرح ألفية الحديث. دار المنهاج.
18. السيوطي، جلال الدين. (2001). تدريب الراوي في شرح تقريب النواوي. دار الفكر.
19. الطحان، محمود. (2004). تيسير مصطلح الحديث (ط11). مكتبة المعارف.
20. العلائي، خليل بن كيكلدي. (1986). جامع التحصيل في أحكام المراسيل. عالم الكتب.
21. المعلمي اليماني، عبد الرحمن. (2006). التنكيل بما في تأنيب الكوثري من الأباطيل. دار أطلس الخضراء.

22.النووي، يحيى بن شرف. (1405هـ). إرشاد طلاب الحقائق إلى معرفة سنن خير الخلائق. دار الكتاب العربي.
23.النووي، يحيى بن شرف. (د.ت). التقريب والتيسير لمعرفة سنن البشير النذير. دار الكتاب العربي.
24.نور سيف، أحمد. (2002). منهج النقد عند المحدثين (ط2). دار ابن كثير.

References

1. Ibn Abi Hatim, Abd al-Rahman ibn Muhammad. (1952). Al-Jarh wa al-Ta'dil (Criticism and Justification). Ottoman Encyclopedia.
2. Ibn al-Jawzi, Abd al-Rahman ibn Ali. (1966). Al-Mawdu'at (edited by Abd al-Rahman Uthman). Al-Maktabah al-Salafiyyah.
3. Ibn al-Salah, Uthman ibn Abd al-Rahman. (1986). Muqaddimat Ibn al-Salah fi Ulum al-Hadith (edited by Nur al-Din Itr). Dar al-Fikr.
4. Ibn Hajar al-Asqalani, Ahmad ibn Ali. (1326 AH). Tahdhib al-Tahdhib (Refinement of Refinement). Al-Ma'arif al-Nizamiyyah Press.
5. Ibn Hajar al-Asqalani, Ahmad ibn Ali. (1422 AH). Nuzhat al-Nazar fi Tawdih Nukhbat al-Fikr (A Delight for the Eyes in Clarifying the Elite of Thought). Safir Press.
6. Ibn Rajab al-Hanbali, Zayn al-Din. (2016). Sharh 'Ilal al-Tirmidhi (edited by Hammam Abd al-Rahim; 3rd ed.). Dar al-Maiman.
7. Ibn Abd al-Barr, Yusuf ibn Abd Allah. (n.d.). A Comprehensive Explanation of Knowledge and its Merit. Dar Ibn al-Jawzi.
8. Ibn Kathir, Ismail ibn Umar. (n.d.). Abridged Sciences of Hadith. Dar al-Kutub al-Ilmiyya.
9. Abu Ghudda, Abd al-Fattah. (2004). Glimpses from the History of the Sunna and the Sciences of Hadith (5th ed.). Dar al-Basha'ir al-Islamiyya.
10. Albani, Muhammad Nasir al-Din. (1992). The Series of Weak and Fabricated Hadiths. Al-Maktab al-Islami.
11. Hatata, Sharif. (2007). Methods of the Hadith Scholars. Dar al-Salam.
12. Al-Khatib al-Baghdadi, Ahmad ibn Ali. (n.d.). The Comprehensive Guide to the Ethics of the Narrator and the Etiquette of the Listener. Dar al-Ma'arif.
13. Al-Daraqutni, Ali ibn Umar. (1985). The Defects Found in Prophetic Hadiths. Dar Tayyiba.
14. Al-Dhahabi, Muhammad ibn Ahmad. (1963). The Balance of Moderation in the Criticism of Men. Dar al-Ma'rifa.
15. Al-Dhahabi, Muhammad ibn Ahmad. (1982). Siyar A'lam al-Nubala'. Al-Risalah Foundation.
16. Al-Zarkashi, Badr al-Din. (1998). Al-Nukat 'ala Muqaddimat Ibn al-Salah. Adwa' al-Salaf Correspondence.
17. Al-Sakhawi, Shams al-Din. (2003). Fath al-Mughith bi Sharh Alfiyyat al-Hadith. Dar al-Minhaj.
18. Al-Suyuti, Jalal al-Din. (2001). Tadrib al-Rawi fi Sharh Taqrib al-Nawawi. Dar al-Fikr.
19. Al-Tahhan, Mahmud. (2004). Taysir Mustalah al-Hadith (11th ed.). Maktabat al-Ma'arif.
20. Al-'Ala'i, Khalil ibn Kaykaldi. (1986). Jami' al-Tahsil fi Ahkam al-Marasil. 'Alam al-Kutub.
21. Al-Mu'allimi al-Yamani, 'Abd al-Rahman. (2006). Al-Tankil bima fi Ta'nib al-Kawthari min al-Abatil. Dar Atlas al-Khadra'.

22. Al-Nawawi, Yahya ibn Sharaf. (1405 AH). Guidance for Students of Truth to Understanding the Sunnah of the Best of Creation. Dar al-Kitab al-Arabi.
23. Al-Nawawi, Yahya ibn Sharaf. (n.d.). Approximation and Facilitation for Understanding the Sunnah of the Bearer of Glad Tidings and Warner. Dar al-Kitab al-Arabi.
24. Nour Saif, Ahmad. (2002). The Methodology of Criticism among Hadith Scholars (2nd ed.). Dar Ibn Kathir.

Disclaimer/Publisher's Note: The statements, opinions, and data contained in all publications are solely those of the individual author(s) and contributor(s) and not of **JLABW** and/or the editor(s). **JLABW** and/or the editor(s) disclaim responsibility for any injury to people or property resulting from any ideas, methods, instructions, or products referred to in the content.